



---

México D.F., a 8 de septiembre de 2008

**Conferencia de prensa con los coordinadores de los Grupos Parlamentarios del PAN, PRI, PRD, Convergencia, así como los diputados representantes del PT y Nueva Alianza, en torno a la entrega-recepción del Presupuesto 2009, en el Palacio Legislativo de San Lázaro.**

**PREGUNTA.-** Sé que va a haber la pasarela, que van a venir gobernadores, titulares de organismos, funcionarios, todavía a pedir y a ver si les pueden dar un poquito de más dinero, a mí me encantaría saber si hoy no hay impuestos por agregar, ¿de dónde van a jalar la cobija?

Agricultura es un tema que, al menos todas las fracciones parlamentarias lo han puesto por delante y hoy sabemos que le van a bajar, ¿les van a dar un cheque en blanco así como viene o va a haber un análisis consciente?

**DIPUTADO JAVIER GONZÁLEZ GARZA (PRD).**-Lo de cheque en blanco evidentemente no va a ser así; viene una discusión muy fuerte, hemos tenido discusiones fuertes los últimos dos años y hemos llegado a cierto tipo de acuerdos; lo que hoy escuchamos son esencialmente la presentación de las grandes cifras y cuál es su idea de ciertas cosas.

Naturalmente cada uno de nosotros tiene opinión, yo discrepo absolutamente de los asuntos de los aumentos de la gasolina y que puedan seguir éstos.

O sea, de pronto resulta que la masa salarial que se tiene en Estados Unidos individualmente, lo que esa gente en Estados Unidos dedica a su consumo es muy inferior a lo que se dedica en México.

Nosotros tenemos unos salarios muy altos, no dijo para nada lo que para nosotros es un dato brutalmente importante que tiene que ver que el poder adquisitivo de los mexicanos ha bajado 28 por ciento desde que está Calderón.

O sea, quiero decir, son datos que los vamos a tener que discutir, pero me parece que... y la otra cosa es que estamos absolutamente pegados al crecimiento o no de los Estados Unidos; o sea, lo que todos oímos y no hay un asunto de mercado interno.

Entonces sí nos preocupa enormemente, vamos a ver cuáles son los aumentos en la parte social, en donde se nos dice que va a haber un cierto aumento.

Pero digamos, si nos vamos a ir sólo, para resolver los problemas de seguridad, sólo con un asunto mayor, o sea el 50 por ciento de aumento que fue lo que anunció la Secretaría de Seguridad Pública, perdón pero hay una serie de asuntos muy importantes.

Entonces, pero eso los vamos a ver y hay que leerlos, hay que tener un poquito de tiempo para eso.

PREGUNTA.- ¿En el PRD hay coincidencias?

DIPUTADO JAVIER GONZÁLEZ GARZA (PRD).- Sí, claro que sí.

DIPUTADO MANUEL CÁRDENAS FONSECA (NUEVA ALIANZA).- Habría que ver cómo se interpreta la parte porcentual, porque el sólo poner dos reclusorios de alta seguridad, porcentualmente, pudieran estar llegando a un incremento, ahí nada más, del 30 por ciento; entonces habría que ver qué es la interpretación porcentual.

Con la información que hoy nos dan a conocer en las variables macroeconómicas adicionado a lo que plantea el Presidente de

la Junta de Coordinación Política, es que el precio por barril está muy alto, porque si no fuera así entonces tendríamos que meterle dinero a los fondos de contingencia, que en su momento fueron creados bajo esquemas de precios de 20 dólares por barril.

Si no queremos tener una caída o un problema serio tendríamos que corresponder el precio al que se estuvo estimando para llegar a los 50 mil millones en esos fondos de contingencia, por poner una variable: el precio del servicio de la deuda, el dólar 10.70 está altísimo.

Entonces, si las principales corredurías están pensando en un crecimiento del 1.4 para las cinco principales economías del mundo y nosotros estamos pensando en un crecimiento del 3 por ciento con una inflación del 3.8, contra que el anuncio de que lo peor está por llegar en este último trimestre, habría que revisar muy bien a detalle, cuáles son los factores que los llevan a hacer este planteamiento, porque los escenarios que presentaron para este año todos salieron equivocados.

Y si las cinco principales economías están pensando crecer en promedio 1.4, habría qué ver de dónde nosotros estamos pensando en crecer un tres por ciento que sería crecimiento negativo con una inflación del 3.8, pero fundamentalmente esas tres variables.

Y es evidente que nos preocupa que el gasto en educación no se esté planteando como prioritario, porque entonces seguiríamos atacando los efectos y no las causas de una sociedad que está en una desencadenada carrera en la pérdida de valores.

Pensar en que un buen gobierno es aquel que está con las menores cargas de trabajo en sus áreas de procuración e impartición de justicia es al que deberíamos de aspirar pues tiene un contrasentido en este presupuesto agresivo que usted plantea; sería la posición de Nueva Alianza.

PREGUNTA.- Yo le preguntó a los...

**DIPUTADO HÉCTOR LARIOS CÓRDOVA (PAN).**- Nada más un comentario; me parece que desde 1997 el presupuesto, el proyecto de presupuesto que el Presidente de la República entrega a la Cámara ha tenido ajustes, modificaciones, y con toda seguridad este año no será la excepción.

Creo que todos tenemos que estudiar el paquete, es un tema que requiere de análisis, de estudio, de conocimiento, se dice que no es prioritaria la educación, la educación es el rubro más grande que tiene todo el presupuesto, cómo no va a ser prioritario.

Me parece que tenemos que abocarnos a estudiarlo y analizarlo y entonces después definiremos entre los grupos, qué es lo que haremos, qué ajustes haremos al presupuesto; siempre, desde el 97 a la fecha ha tenido ajustes.

**DIPUTADO EMILIO GAMBOA PATRÓN (PRI).**- Muchas gracias señor presidente, bueno, nosotros venimos aquí a un acto importante para la Cámara de Diputados, que fue la presentación del paquete financiero para el año 2009, que presenta el titular del Ejecutivo a través del Secretario de Hacienda.

Yo les diría que la posición de nosotros, antes de analizar este documento, es ver si en el 2008 no vamos a terminar con subejercicios, no lo dejaremos, como lo hemos dicho muy claramente, y dos, ver cuál es el monto de excedentes en materia petrolera para que se distribuya en las dependencias federales, pero también en los gobiernos estatales.

Yo creo y coincido con lo que ha dicho aquí el diputado presidente González Garza y el diputado Larios, dénos la oportunidad de que se vaya a las comisiones correspondientes, de que se empiece analizar este paquete y el día 17, si tener una idea más clara de cómo viene el paquete financiero 2009, que se nos acaba de entregar hace escasos 20 minutos.

**DIPUTADO ALEJANDRO CHANONA BURGUETE (CONVERGENCIA).**- Solamente para sumarme a la misma lógica, ya recibimos el paquete, había expectativa de si era 2.7 o si llegaba casi a los

tres billones el presupuesto, quedó clarísimo en la cifra que dio el Secretario, 2.8.

Pero más allá de eso, yo creo que más que una predisposición hay una posición, hay una visión de cómo creemos debemos afectar las áreas fundamentales donde podemos incidir y yo creo habrá énfasis en transparencia, en que las reglas de operación no lleven al subejercicio amplio o la aplicación tardía de los recursos y desde luego esa parte de oportunidad en todos los programas debe ser transversal.

En ese sentido, yo sí insisto, debe haber un punto definido entre la coyuntura, las medidas de corto plazo y el mediano y largo (inaudible); en ese sentido estudiaremos con responsabilidad esto y sí creo que el tema social deberá tener un lugar privilegiado y con base en el estudio estaremos replanteando posicionamientos; muchas gracias.

**DIPUTADO PABLO ARREOLA ORTEGA (PT).**- No hay cheque en blanco, creo que todos los grupos parlamentarios nos vamos a abocar a revisar profundamente el Presupuesto y además va a haber cambios, se van a dar cambios importantes, vamos a direccionar bien el presupuesto.

Porque los subejercicios, y todos estamos de acuerdo en que los subejercicios no pueden ser la causa para bajarles presupuesto a las dependencias.

Tenemos que revisar por qué y a partir de ahí empezar a realizar la situación de reglas de operación. Eso va a ser fundamental. Uno de los objetivos fundamentales de nosotros es que incidamos en las reglas de operación para que no se den estos problemas de subejercicios.

Un último elemento, que es importante: tiene que haber certidumbre de parte de Hacienda, no puede decir que el incremento a la gasolina se va a dar de manera gradual; tiene que saber la gente cómo se va a dar ese incremento de gasolinas, el incremento al precio de la gasolina para saber cuál es la expectativa de la inflación en nuestro país.

PREGUNTA.- Diputado, yo nada más le quiero preguntar que si no les parece muy sospechoso que no hay una Miscelánea Fiscal, sin embargo, parece que se negoció el incremento paulatino o silencioso a las gasolinas, que de dos centavos en dos centavos pues va a repercutir, aunque el gobierno lo niegue; y para el PRD y para el PRI, ¿hasta dónde van a hacer ustedes permisibles que se le disminuya el gasto a la educación porque parece que por ahí va el asunto?

**DIPUTADO JAVIER GONZÁLEZ GARZA (PRD).**- No sabemos cómo viene educación, por ejemplo. Sabemos que hay un incremento, lo vamos a ver. No vamos a contestar sin haber estudiado.

Y en las otras cosas, de verdad no hay ninguna negociación. El Ejecutivo Federal tiene la posibilidad legal de estar fijando tarifas, no es un asunto de negociación con nosotros.

El aumento de la gasolina, en aquél gasolinazo anterior, es porque se iba a cobrar para los estados y se cobra para los estados pero ellos pueden hacer eso; vamos a hacerlo y no... o sea, ya lo dije.

O sea, evidentemente no estamos de acuerdo. Hay un incremento en lo que va del año del 16 por ciento en el diesel y cerca del 10 por ciento en la Premium.

O sea, quiero decir, lo que es muy importante es, primero déjennos ver el asunto y vamos a verlo.

Muchas gracias.

-- ooOoo --